

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 июня 2021 г. по делу N А58-5959/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Подколзиной В.И., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Третьяковой А.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Саха (Якутия) представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) Родионова Р.А. (доверенность от 01.06.2021, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) "Центр закупок Республики Саха (Якутия)" на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года по делу N А58-5959/2020, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года по тому же делу,

установил:

государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) "Центр закупок Республики Саха (Якутия)" ОГРН 1181447012086, ИНН 1435335477, г. Якутск; далее - ГКУ РС(Я) "Центр Закупок РС(Я)", Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - Якутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 07.08.2020 по делу N 014/06/59-2234/2020 в части признания аукционной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" нарушившей [часть 5 статьи 67](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Нью вижн" (ОГРН 1061435053899, ИНН 1435177284, г. Якутск; далее - ООО "Нью вижн", Общество), Управление делами Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ГКУ РС(Я) "Центр Закупок РС(Я)" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статей 64, 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что в соответствии с Инструкцией по заполнению заявки участнику в первой части заявки необходимо представить конкретные показатели; в описании закупки установлены параметры плакетки (деревянной подложки): длина, ширина, толщина и приложен эскиз плакетки; участником вместо ширины деревянной подложки в заявке указана характеристика - "В", судами истолковано как "высота"; ширина не может быть равна высоте, следовательно, Обществом в первой части заявки не представлен показатель "ширина", в связи с чем аукционная комиссия не имела права допустить участника, нарушившего требования документации; потребность заказчика в определенном товаре с необходимыми характеристиками определяется в описании объекта закупки с учетом порядка заполнения заявки, указанной в Инструкции, являющейся неотъемлемой частью документации; при рассмотрении заявок участников закупки аукционная комиссия определяет потребность заказчика исходя только из описания объекта закупки с учетом детально регламентированной Инструкции; Закон о контрактной системе не наделяет аукционную комиссию полномочиями по субъективному расширению понятий, изложенных в документации о закупке, утвержденной заказчиком; оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и интересы Учреждения, поскольку оно является уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), неисполнение предписания влечет административную ответственность.

В отзыве на кассационную жалобу Якутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); ГКУ РС(Я) "Центр Закупок РС(Я)" и третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представитель Якутского УФАС России в судебном заседании подтвердил доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы <https://zakupki.gov.ru> и на сайте оператора электронной площадки ООО "РТС-Тендер" опубликованы извещение и документация по проведению электронного аукциона N 0816500000620008092 на поставку плакеток "Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)", заказчиком является Управление делами Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия). Начальная (максимальная) цена контракта 520 000 рублей.

На участие в электронном аукционе поступило 11 заявок, в том числе заявка ООО "Нью вижн".

Согласно протоколу от 30.07.2020 аукционная комиссия отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе на основании [пункта 1 части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной [подпунктом "б" пункта 2 части 3 статьи 66](#) указанного Закона, то есть конкретных показателей поставляемого товара в пункте 1 заявки участника по пункту 1.1 (Ширина) части 2 "Описание объекта закупки" (пункты 1.2.19, 2.1.3 "Инструкции по заполнению заявки" документации об электронном аукционе).

ООО "Нью вижн" обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа.

Антимонопольный орган установил, что товар, предложенный к поставке в заявке ООО "Нью вижн", удовлетворяет потребностям заказчика и соответствует требованиям документации об аукционе. Аукционная комиссия имела возможность при рассмотрении заявки сопоставить соответствие характеристик товара, предложенного в заявке Обществом, требованиям к данным характеристикам, установленным в документации об аукционе.

Решением Якутского УФАС России от 07.08.2020 по делу N 014/06/59-2234/2020 жалоба ООО "Нью вижн" признана обоснованной (пункт 1). Аукционная комиссия уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" признана нарушившей [часть 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе (пункт 2).

На основании пункта 3 решения аукционной комиссии Учреждения выдано предписание от 07.08.2020 об отмене всех протоколов, составленных при проведении электронного аукциона и проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок заново.

ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый пункт 2 ненормативного правового акта Якутского УФАС России не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не

подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

[Подпунктом "б" пункта 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим [подпунктом](#), включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно [частям 4, 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации ([пункт 1](#)); несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе ([пункт 2](#)). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 настоящей статьи](#), не допускается.

Как следует из материалов дела, в описании объекта закупки документации об электронном аукционе установлены характеристики товара - Плакетка "Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)": пункт 1.1. деревянная подложка, указаны параметры: Длина, Ширина, Толщина и минимальные и максимальные значения: Длина - 300 - 302, Ширина - 230 - 232, Толщина - 20 - 22.

Из заявки Общества следует, что ООО "Нью вижн" предложило товар "Плакетка "Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)" с параметром - деревянная подложка: Деревянная подложка Форма прямоугольная Размер, мм (Д x В x Т): 300 x 230 x 20.

Суды и антимонопольный орган признали, что в заявке Общества вместо параметра "ширина" указана "высота", формула расшифровки обозначений содержит обозначение "В" вместо требуемого обозначения "Ш".

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном [главой 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон, сопоставив аукционную документацию, требования к закупаемому товару, заявку ООО "Нью вижн", суды установили, что указанные в заявке параметры деревянной подложки соответствуют приведенным в части 2 документации "Описание объекта закупки", следовательно, заявка названного участника соответствует требованиям аукционной документации в части указанных показателей закупаемого товара.

Суды верно посчитали, что с учетом специфики товара, подлежащего поставке, в рассматриваемом случае, аукционная комиссия имела возможность при рассмотрении заявки ООО "Нью вижн" сопоставить соответствие характеристик данного товара, предложенного Обществом, требованиям к данным характеристикам, установленным в документации об аукционе. Заявка участника закупки позволяла точно и достоверно определить предлагаемый к поставке товар, а отказ в допуске к участию в аукционе по приведенным выше основаниям свидетельствует об излишне формальном подходе аукционной комиссии к оценке заявки участника аукциона, что привело к ограничению количества участников размещения заказа.

Суды также приняли во внимание пояснения заказчика о том, что наименование параметров, указанных ООО "Нью вижн" (высота вместо ширины), в отношении поставляемого товара не имеют для него принципиального различия, а также то, что товар, предложенный участником закупки, подходит ему по своим параметрам, о чем также свидетельствует то, что после отмены протоколов в целях исполнения предписания антимонопольного органа по результатам проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе ООО "Нью вижн" признано победителем закупки и с данным лицом заключен контракт и исполнен им.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о неправомерности отказа аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе ООО "Нью вижнс" и, соответственно, о законности решения антимонопольного органа в части признания аукционной комиссии нарушившей [часть 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года по делу N А58-5959/2020, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.И.РУДЫХ
